



**CENTRUM
ZDROWIA
W MIKOŁOWIE**



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Mikołów, dn. 10 stycznia 2023r

CZ/DUM/ 6 /2023

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP/21/2022 na zadanie:
Rozwój e-usług dla Centrum Zdrowia w Mikołowie w ramach Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa II „Cyfrowe
Śląskie” Działanie 2.1. „Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych”

Działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień
publicznych (Dz.U.2022.1710 t.j. z późn. zm.) Zamawiający zamieszcza na stronie
internetowej prowadzonego postępowania kopię odwołania, które wpłynęło do
Zamawiającego na adres e-mail: zamowienia@szpital-mikolow.com.pl w dniu 9-01-2023r
o godz. 20:51 i jednocześnie wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 525 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania
odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę,
do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której
przystępuje.

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się
Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia
dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz
Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami
postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołania zostało
rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

**Centrum Zdrowia
w Mikołowie Sp. z o.o.**

Prezes Zarządu

Mateusz Niewdana

ul. Waryńskiego 2, 43-190 Mikołów

Kancelaria Zarządu

tel. 32 32 57 635, fax 32 22 60 860

www.szpital-mikolow.com.pl

NIP 635-180-25-38

REGON 241294970

KRS 0000335411

kapitał zakładowy: 9 495 100,00 zł

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o.
mgr Mateusz Niewdana



Załącznik:
- Kopia wniesionego odwołania

Warszawa, dnia 9 stycznia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

**Zamawiający: CENTRUM ZDROWIA W MIKOŁOWIE SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

*adres do
doręczeń:*

ul. Ludwika Waryńskiego 2
43-190 Mikołów
e-mail: zamowienia@szpital-mikolow.com.pl

Odwołujący: Asseco Poland S.A.

*adres do
doręczeń:*

ul. Olchowa 14,
35-322 Rzeszów
NIP: 5220003782
e-mail: POZ_Przetargi@asseco.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Rozwój e-Usług dla Centrum Zdrowia w Mikołowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa II „Cyfrowe Śląskie” Działanie 2.1**

Nr postępowania ZP/21/2022

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Asseco Poland S.A. (dalej „**Odwołujący**” lub „**Asseco**”) na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 oraz art. 515 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) (dalej „**Ustawa**” lub „**PZP**”) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest: Rozwój e-Usług dla Centrum Zdrowia w Mikołowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa II „Cyfrowe Śląskie”.

I. WNOSI NINIEJSZYM ODWOŁANIE OD:

1. czynności opisanego Przedmiotu Zamówienia w sposób sprzeczny z przepisami PZP w szczególności naruszając zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.
2. braku podziału zamówienia na części tj. część dotyczącą oprogramowania oraz część dotyczącą sprzętu informatycznego.

II. ODWOŁUJĄCY ZARZUCA ZAMAWIAJĄCEMU:

[Zarzut nr 1 – narzucenie technologii]

1. Naruszenie **art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 106 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, bez obiektywnego uzasadnienia potrzebami zamawiającego (a także wskazanie tego jako wymóg próbki), poprzez:
 - wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne miało kilka wersji kolorystycznych (minimum 3), a użytkownik miał możliwość wybrania zestawu kolorów dla wszystkich formularzy;
 - wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiało automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień – które to wymaganie ma być również przedmiotem weryfikacji podczas analizy próbki oprogramowania aplikacyjnego na etapie ofertowym,
 - wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiało przenoszenie sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie w sposób opisany w załączniku OPZ.

ANALOGICZNE POSTANOWIENIA ZNAJDOWAŁY SIĘ W SWZ SZPITALA W ANDRYCHOWIE I KLUCZBORKU I W OBU PRZYPADKACH OFERTĘ ZŁOŻYŁ WYŁĄCZNIE JEDEN WYKONAWCA.

[Zarzut nr 2 – brak zachowania reguł konkurencji w OPZ]

2. Naruszenie **art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymagań wskazanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania, które wskazują konkretne rozwiązania zarówno pod względem ścieżki postępowania, jak i pod względem konkretnych wymagań co do interfejsu użytkownika, które to wymagania nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz prowadzą do nieuprawnionego forowania produktu oferowanego przez jednego wykonawcę,

[Zarzut nr 3 – brak podziału postępowania na części]

3. Naruszenie przepisów **art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP** poprzez nieuzasadnione i ograniczające konkurencją odstąpienie od podziału zamówienia na części lub dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych oraz niewystarczające uzasadnienie w dokumentacji postępowania przyczyn niedokonania podziału na części.

III. W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM, ODWOŁUJĄCY WNOSI O UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA I NAKAZANIE ZAMAWIAJĄCEMU:

1. Dokonania modyfikacji SWZ zgodnie z wnioskami sformułowanymi w uzasadnieniu.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust 1 PZP oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów PZP. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu przepisów PZP i ubiega się o udzielenie zamówienia. Jednakże z uwagi na działania Zamawiającego tj. sformułowanie w SWZ takich wymagań, które uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcy oraz brak podziału na części spowodują, że Wykonawcy nie uzyska zamówienia.

Formalne przesłanki wniesienia odwołania. Dokumentacja została opublikowana w dniu 28.12.2022 roku, a zatem niniejsze odwołanie wniesione jest z zachowaniem **10 dniowego** terminu przewidzianego w Ustawie. (termin do 9 stycznia 2023 roku)

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania – dowód w załączeniu.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający tj. Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn „Rozwój e-Usług dla Centrum Zdrowia w Mikołowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa II „Cyfrowe Śląskie” Działanie 2.1. Nr postępowania ZP/21/2022.

2. W dniu ... 2022 została opublikowana dokumentacja postępowania. Po dokonaniu analizy SWZ tego przetargu wraz z załącznikami, okazało się, że Zamawiający w przedmiocie zamówienia narzucił takie wymagania, które de facto spełnia wyłącznie jeden producent oprogramowania HIS w Polsce. Dodatkowo zdaniem Odwołującego celowo połączył przetarg

na system z przetargiem na infrastrukturę sprzętową. Co powoduje, że wyłącznie wskazany producent HIS (system szpitalny) może dostarczyć sprzęt lub podmiot który wejdzie z tą firmą w kooperację (konsorcjum lub podwykonawstwo). Tak więc całość zamówienia opisana jest pod jednego wykonawcę i w zasadzie całkowicie eliminuje konkurencję.

[ZARZUT NR 1 i 2 – narzucenia rozwiązania i naruszenie zasad konkurencji]

3. Jak wskazano w orzecznictwie: „Bezsprecznym jest, iż zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia i opisując przedmiot zamówienia ma prawo do ustalenia wymagań które w najlepszym stopniu spełnią jego oczekiwania. Dokonywany opis przedmiotu zamówienia zawsze w jakimś zakresie ogranicza konkurencję. Jednakże to ograniczenie konkurencji, aby było akceptowalne, musi być **uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. Tak więc, postawione w SWZ wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego.** A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia to środki te należy zastosować” (wyr. KIO z 14.6.2021 r., KIO 1125/21, Legalis).

4. W przedmiotowym postępowaniu znalazło się szereg postanowień SWZ, które **NARUSZAJĄ UCZCIWĄ KONKURENCJĘ – WSKAZUJĄ TECHNOLOGICZNIE ROZWIĄZANIE JEDNEJ FIRMY.**
Odwołujący

WYMAGANIE Z SWZ	NARUSZENIE PZP	WNIOSEK
1. Załącznik nr 2 pkt 51 dot. wymagań dla modułu ELEKTRONICZNA DOKUMENTACJA MEDYCZNA– WYMAGANIA MINIMALNE Możliwość organizacji przechowywania dokumentów w różnych lokalizacjach dyskowych w zależności od: rodzaju, jednostki/komórki, systemu zgłaszającego	Wymaganie narzuca technologię w jakiej ma być stworzony moduł obsługujący dokumenty cyfrowe, a w połączeniu z innymi wymaganiami dla tego modułu daje możliwość złożenia oferty tylko dostawcy konkretnego rozwiązania. Ogranicza to konkurencyjność postępowania ponieważ wykluczone są podmioty, które posiadają Repozytorium EDM oparte o bazę danych.	Usunięcie wymagań z SWZ
2. Załącznik nr 2 pkt 4 dla wymagań minimalnych HL7: Możliwość uruchamiania usługi HL7 jako usługi w	Wymuszenie aby komunikacja HL7 uruchamiana była na systemie operacyjnym Windows jest nieuzasadnionym narzuceniem Wykonawcy konkretnej technologii rozwiązania przez co stanowi ograniczenie konkurencji i wykluczenie Wykonawców, których rozwiązania posiadają	Dopuszczenie uruchomienia HL7 także poza systemem Windows

systemie Windows.	inną architekturę	
3. Załącznik nr 2 pkt 22-23 GRUPER – WYMAGANIA MINIMALNE	Narzuca sposób wykonania zamówienia oraz wskazuje konkretne rozwiązanie. Gruper JGP nie musi być realizowany w formie serwera. Może być integralną częścią systemu, który dodatkowo spełnia warunek braku konieczności ponownego logowania.	Usunięcie wymagania
4. Załącznik nr 2 pkt 1-95 Wymaganie Klienta dotyczące Pulpitów Lekarskich- minimalne. wymagania	<p>Bardzo szczegółowy opis rozwiązania PULPIT LEKARSKI - z dokładnością do ZAWARTOŚCI menu górnego i nazw pozycji np: "pozycji Dokumenty EDM", SZEROKOŚCI wyświetlanych list, rodzaju używanych kontrolerek np: "MUSI wykorzystywać tzw. pływający przycisk", lokalizacji kontrolerek np: "lista prezentowana jest tylko z LEWEJ strony ekranu", dodatkowych elementów ekranu np: "MUSI dysponować dodatkowym menu BOCZNYM" - wskazuje, że jest to specyfikacja GOTOWEGO rozwiązania konkretnego Dostawcy (produkt oferowany przez Nexus: "https://www.nexuspolska.pl/his_eskulap/pulpit-lekarski").</p> <p>Stanowi to ograniczenie konkurencji postępowania ponieważ wykluczone są podmioty, które posiadają moduły o analogicznej funkcjonalności biznesowej, ale wykonane w oparciu o inną technologię, inny wygląd/grafikę ekranów i rozłożenie kontrolerek.</p> <p>Wymagania dla modułu narzucają technologię, konkretny wygląd i konstrukcję ekranów, wskazane do użycia kontrolki z wymogiem konkretnych nazw tych kontrolerek, a powinny opisywać jedynie funkcjonalność biznesową, jaką aplikacja powinna realizować.</p> <p>Dodatkowo zapis: "W miejscach umożliwiających uzupełnianie danych, w których Pulpit powiela funkcje standardowego modułu ewidencji dokumentacji medycznej w obszarze lekarskim Zamawiający dopuszcza realizację wymogu wyłącznie z poziomu Pulpitu z zastrzeżeniem, że zakres powielającego się wymogu nie jest uboższy niż w module dokumentacji medycznej." wskazuje na nieuczciwe dopuszczenie rozwiązania Wykonawcy, którego system nie posiada standardowego modułu ewidencji dokumentacji medycznej w obszarze lekarskim lub ten moduł nie ma wymaganych funkcjonalności i umożliwia zastąpienie go poprzez Pulpit Lekarski.</p>	Zmiana postanowienia poprzez wykreślenie tak szczegółowych wymagań i dopuszczenie rozwiązania które działa w oparciu o inną technologię, inny wygląd/grafikę ekranów i rozłożenie kontrolerek.

<p>5. Załącznik nr 2 pkt 32</p> <p>Wymaganie Klienta dot. wymagań ogólnych HIS/Aplikacji: HIS zapewnia możliwość przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie</p>	<p>Ze względów bezpieczeństwa obecnie nie zaleca się możliwości przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie.</p>	<p>Usunięcie wymagania</p>
<p>6. Załącznik nr 2 pkt 25, Wymaganie Klienta dot. wymagań ogólnych/Architektura HIS</p> <p>Uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o elemencie bazodanowym reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika (przyciski, pola edycyjne) wraz z prezentacją wszystkie schematów uprawnień w których wybrany obiektu można użyć do przydzielenia/modyfikacji uprawnień.</p>	<p>Narzucenie technologii w której element interfejsu użytkownika ma być powiązany z elementem bazodanowym.</p>	<p>Usunięcie postanowienia z SWZ</p>
<p>7. Załącznik nr 2 pkt 33. Wymaganie Klienta dot. wymagań ogólnych HIS/Aplikacji:</p> <p>W przypadku uruchomienia na jednej stacji wielu sesji przez użytkownika system zapewnia możliwość przeniesienia tylko jednej, wskazanej sesji.</p>	<p>Odnosnie wymagań dotyczących umożliwienia przenoszenia sesji: Umożliwienie przenoszenia sesji użytkownika jest zabiegiem niezwykle niebezpiecznym, narażającym Zamawiającego na ujawnienie danych pacjentów, w tym danych wrażliwych. Zgodnie z danymi OWASP przenoszenie sesji użytkownika, jest jedną z najczęstszych przyczyn ataków skutkujących wyciekami danych. Zważywszy na charakter przechowywanych w systemie danych takie wymaganie jest niezgodne z dobrymi praktykami dotyczącymi bezpieczeństwa systemu</p>	<p>Usunięcie postanowienia z SWZ</p>
<p>9. Załącznik nr 11 pkt 16</p> <p>Wymaganie Klienta dla modułu Gabinet/wymaganie dotyczące próbki systemu: Moduł musi umożliwiać automatyczną realizację</p>	<p>Brak wyjaśnienia co dokładnie oznacza automatyczna realizacja wizyt. Jest to powód do odwołania. Wskazanie na konkretny system</p>	<p>Usunięcie postanowienia z SWZ</p>

wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień.		
10. Załącznik nr 2 Wymagania Klienta dotyczące medycznych-zleceń histopatologii.	OPZ zawiera nieprecyzyjne zapisy - np. nie ma informacji, że Zamawiający posiada lub oczekuje w ramach postępowania dostarczenia modułu Patomorfolog, nie ma też mowy o integracji z istniejącym systemem Patomorfologii, a jednocześnie są wymagania dotyczące wystawiania zleceń na badania histopatologiczne, podglądu wyników badań histopatologicznych - gdzie właściwie miałyby trafiać takie zlecenia? skąd by się wzięły wyniki?	Wnosimy o uzupełnienie informacji jak w kolumnie nr 2

5. Dodatkowo Zamawiający w taki sposób ukształtował postanowienia dotyczące próbki, że wyłącznie podmiot dysponujący konkretnym rozwiązaniem jest w stanie pozytywnie „przejąć próbkę”. Wskazać należy na następujące postanowienia dotyczące próbki, które dotyczą konkretnego rozwiązania (Załącznik nr 11 SWZ REGULAMIN PREZENTACJI PRÓBKII)

WSKAZANE WYMAGANIA ODNOSZĄ SIĘ DO KONKRETNEJ ARCHITEKTURY

Wymaganie:

A. System ma kilka wersji kolorystycznych (minimum 3), użytkownik ma możliwość wybrania zestawu kolorów dla wszystkich formularzy (zmiana zestawu kolorów nie zmienia układu formularzy).

B. Administrator posiada możliwość:

- rekonfiguracji formularzy wskazanych w procesie wdrożenia, w szczególności podpięcie wywołania innych formularzy lub raportów pod przyciski występujące na formularzach. Funkcja powinna być dostępna co najmniej na karcie pobytu pacjenta oraz w dokumentacji medycznej,
 - dodawania nowych przycisków na formatkach z przypisaniem uprawnień do ich uruchomienia, jak również przyporządkowania przyciskom już istniejącym nowego znaczenia bez ingerowania w kod źródłowy
- ustawiania parametrów pracy całego systemu, poszczególnych modułów i jednostek organizacyjnych.

Sposób prezentacji wymogu:

Zamawiający oczekuje zaprezentowania na karcie pobytu pacjenta dodania przycisku wywołującego formularz z obserwacjami lekarskimi a następnie jego zmianę na formularz wywiadu. Operacje powinny być wykonane w kontekście tylko jednego oddziału. Po każdej czynności należy się przelogować na inny oddział i zaprezentowanie nie zmieniony widok karty pobytu .

C. Moduł musi umożliwiać tworzenie, obsługę i monitowanie różnych ścieżek postępowania z pacjentem obejmujących zdarzenia medyczne realizowane poprzez usługi ambulatoryjne, hospitalizacyjne i diagnostyczne.

Sposób prezentacji wymogu:

W zakresie obsługi oddziału:

Należy zaprezentować możliwość tworzenia ścieżki postępowania z pacjentem wraz z jej etapami i elementami (usługi ambulatoryjne, hospitalizacyjne i diagnostyczne). W następnym kroku należy zaprezentować przypisanie tej ścieżki do danego pacjenta. W kolejnym kroku należy zaprezentować możliwość monitorowania etapów ścieżek wielu pacjentów .

D. Wymaganie dotyczące pokazania pulpitów lekarskich wg poniżej opisanego sposobu:

W zakresie obsługi pulpitu lekarskiego:

Należy zaprezentować Pulpit złożony z listy pacjentów i zakładek prezentujących wybrane dziedzinowo powiązane zakresy danych w postaci dashboard-ów, co najmniej:

- kartę pacjenta;
- wywiad;
- szczegóły pobytu;
- rozpoznania;
- skierowania na badania;
- wyniki badań;
- ordynację lekarską;
- obserwacje lekarskie;
- zrealizowane procedury;
- badanie przedmiotowe;
- zabiegi operacyjne;
- zużyte środki;
- konsultacje lekarskie;
- wypisu;
- raportów;
- dodatkowych ekranów/formularzy;
- podglądu dokumentacji pielęgniarskiej.

Następnie należy zgodnie z instrukcją Zamawiającego zmodyfikować: rozmiar, położenie, dobór dashboard-ów i zapamiętać widok, jako nowy układ obszaru roboczego. Po zapisaniu należy wybrać innego pacjenta z listy i zaprezentować w dashboard-ach nowego obszaru roboczego dane hospitalizacji wybranego pacjenta. Dane tego samego pacjenta należy następnie pokazać ponownie po wyborze domyślnego obszaru roboczego.

W zakresie obsługi pulpitu lekarskiego:

W trakcie demonstracji należy wejść w tryb edycji wytypowanych przez Zamawiającego dashboard-ów. Jednym z edytowanych dashboard-ów ma być konsultacja lekarska, którą należy zaprezentować z dashboard-u wywiadu pacjenta sąsiadującym na jednym ekranie z edytowaną konsultacją

Wniosek:

Wnosimy o **wykreślenie** z Załącznika nr 11 wskazanych powyżej Wymagań jako wskazujących na konkretną architekturę systemu i konkretnego Wykonawcę.

Wskazane identyczne wymagania znajdowały się w SWZ Szpitala w Kluczborku, gdzie ofertę złożył wskazany przez nas podmiot.

[ZARZUT NR 3 – Brak podziału na części]

6. W punkcie III.8 SWZ Zamawiający bardzo ogólnie napisał, że brak podziału na części nie powoduje naruszenia uczciwej konkurencji. Samo uzasadnienie ma kilka zdań, jednakże z argumentami tam podanymi nie zgadza się Odwołujący. Niniejszy przetarg dotyczy oprogramowania HIS (system szpitalny) oraz dostawy infrastruktury sprzętowej i w taki sposób przetarg ten powinien być podzielony, na:

- A. Część I – Oprogramowanie
- B. Część II – Sprzęt

7. Dopuszczenie składania ofert częściowych lub podział na części wpłynęłoby na większą konkurencyjność w postępowaniu, a także na zaoferowanie mniejszych cen na poszczególne przedmioty zamówienia. Zamawiający stosując taki "trik" (połączenie części systemowej i sprzętowej) de facto wykluczył z udziału w postępowaniu większość Wykonawców, którzy nie mogli złożyć swoich ofert na poszczególne pozycje zamówienia. W ten sposób Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Niewątpliwie, art. 36aa ustawy Pzp nie nakłada na zamawiającego bezwzględnego obowiązku dokonania podziału zamówienia na części. Jednakże, swoboda zamawiającego w decyzji o braku podziału zamówienia na części ograniczona jest zasadą uczciwej konkurencji. Zamawiający ma obowiązek badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja co do braku podziału zamówienia nie naruszy konkurencji przez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie.

8. Brak podziału na części powoduje, że pomimo faktu, iż Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie oferującym na rynku rozwiązania IT nie jest w stanie złożyć oferty w postępowaniu, a konkretnie zaniechanie podziału zamówienia na części, wprowadzenie do specyfikacji warunków zamówienia ("SWZ") zakazu składania ofert częściowych, pomimo faktu, że przedmiot zamówienia jest podzielny, brak podziału zamówienia na części prowadzi do ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Mamy tutaj do czynienia z niezasadnym zawężeniem kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu. Na rynku sprzętu i oprogramowania IT działa wiele podmiotów, które z powodzeniem mogłyby złożyć swoje oferty na realizację części przedmiotu zamówienia, gdyby zamawiający dopuścił taką możliwość. Podmioty te jakkolwiek zdolne do wykonania części zamówienia nie są zdolne do realizacji zamówienia w całości.

9. Podział zamówienia na części umożliwi wzięcie udziału w postępowaniu większej ilości podmiotów, co wprost przełoży się na konkurencyjność. Powszechnie znanym faktem jest, że im jest więcej ofert w danym postępowaniu, tym zamawiający osiąga lepsze warunki realizacji zamówienia. Za większą dostępnością zamówienia podąża zwiększona ilość ofert, a ta zawsze prowadzi do konkurencji pomiędzy wykonawcami, co wprost przekłada się na niższe ceny i/lub dłuższe okresy oferowanej gwarancji, itd.

10. Dodatkowo wskazać należy, że wyłącznie firma „sprzętowa” powiązana z producentem oprogramowania HIS – firmą Nexus, może zaoferować swoje rozwiązania sprzętowe, mamy tutaj do czynienia z „zablokowaniem” części sprzętowej przez wskazanie w SWZ konkretnych rozwiązań architektury systemowej.

Wniosek:

Podział postępowania na części HIS i sprzętową, ewentualnie dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych.

11. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum Odwołania.

Z poważaniem,

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Agnieszka Barbara
Szulik
Data: 2023.01.09 20:25:29 CET

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Wpis od odwołania 15.000 zł,
3. Dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu (mail)