

Mikołów, dnia 20 stycznia 2023 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Sygn. akt: KIO 83/23

Zamawiający: Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o.  
ul. Waryńskiego 2, 43-190 Mikołów  
KRS: 0000335411  
tel. 32 32 57 639  
faks: 32 22 60 860  
e-mail: zamowienia@szpital-mikolow.com.pl  
- reprezentowana przez adw. Jarosława Uzdowskiego

Adres korespondencyjny: adw. Jarosław Uzdowski  
Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o.  
ul. Waryńskiego 2, 43-190 Mikołów  
adres e-mail: [jaroslaw.uzdowski@gmail.com](mailto:jaroslaw.uzdowski@gmail.com),  
tel. 507 609 637

Odwołujący: Asseco Poland S.A.  
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów  
KRS: 0000033391  
- reprezentowana przez pełnomocnika Agnieszkę Szulik

Zamówienie: Rozwój e-usług dla Centrum Zdrowia w Mikołowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa II „Cyfrowe Śląskie” Działanie 2.1. (Numer referencyjny: ZP/21/2022)

#### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP), w oparciu o udzielone pełnomocnictwo, którego odpis przedkładam w załączeniu, niniejszym składam odpowiedź na odwołanie z dnia 09 stycznia 2023 r. wniesione przez Asseco Poland S.A. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Rozwój e-usług dla Centrum Zdrowia w Mikołowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa II „Cyfrowe Śląskie” Działanie 2.1. (Numer referencyjny: ZP/21/2022).

W odpowiedzi na ww. odwołanie wskazuję, iż Zamawiający uwzględni odwołanie w części jego zarzutów, a to zarzutów nr 1 i 2, na skutek czego Zamawiający dokona stosownych zmian w SWZ – wskazanych w niniejszym piśmie. – zgodnie z treścią odwołania. Z uwagi na powyższe Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania w tej części, a to w zakresie zarzutów nr 1 i 2.

Jednocześnie Zamawiający nie znajduje jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu nr 3 i w tej części (zarzutu nr 3) wnosi o oddalenie odwołania. Ponadto Zamawiający wnosi o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa przez adwokata - ujętych w fakturze VAT, która przedłożona zostanie na rozprawie.

## Uzasadnienie

Odwołujący w odwołaniu z dnia 09 stycznia 2023r r. podniósł niezgodność z ustawą czynności Zamawiającego w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia (zarzut nr 1 i nr 2) oraz w zakresie zaniechania podziału zamówienia na części (zarzut nr 3).

### I. Zarzut nr 1

W zakresie zarzutu nr 1 – Zamawiający uznaje ten zarzut w całości i dokona zmian SWZ, polegających na usunięciu następujących wymagań wskazanych w treści zarzutu nr 1 odwołania, a dotyczących:

- wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne miało kilka wersji kolorystycznych (minimum 3), a użytkownik miał możliwość wybrania zestawu kolorów dla wszystkich formularzy;
- wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiało automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień – które to wymaganie ma być również przedmiotem weryfikacji podczas analizy próbki oprogramowania aplikacyjnego na etapie ofertowym,
- wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiało przenoszenie sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie w sposób opisany w załączniku OPZ.

### II. Zarzut nr 2

W zakresie zarzutu nr 2 – Zamawiający uznaje ten zarzut w całości i dokona zmian SWZ w zakresie (zgodnie z pozycjami ujętymi w tabeli zawartej w odwołaniu):

1./ Załącznik nr 2 pkt 51 dot. wymagań dla modułu

ELEKTRONICZNA DOKUMENTACJA MEDYCZNA– WYMAGANIA MINIMALNE

Możliwość organizacji przechowywania dokumentów w różnych lokalizacjach dyskowych w zależności od: rodzaju, jednostki/komórki, systemu zgłaszającego

**Zamawiający usuwa wymaganie z SWZ- - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.**

2./ Załącznik nr 2 pkt 4 dla wymagań minimalnych HL7:

Możliwość uruchamiania usługi HL7 jako usługi w systemie Windows

**Zamawiający modyfikuje treść SWZ i dopuszcza uruchomienie HL7 poza systemem Windows - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.**

3./ Załącznik nr 2 pkt 22-23

GRUPER – WYMAGANIA MINIMALNE

**Zamawiający modyfikuje SWZ poprzez usunięcie wymagania, by moduł GRUPER nie musiał być realizowany w formie serwera - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.**

4./ Załącznik nr2 pkt 1-95

Wymaganie Klienta dotyczące Pulpitów Lekarskich - wymagania minimalne.

**Zamawiający modyfikuje SWZ poprzez usunięcie wszystkich kwestionowanych przez Odwołującego elementów Pulpitów Lekarskich, a to poprzez:**

- zastąpienie sformułowania „menu górne” sformułowaniem „menu”
  - dopuszczenie innego nazewnictwa danej pozycji/obszaru (pod warunkiem zachowanie merytorycznego kontekstu danego elementu i jego funkcjonalności)
  - usunięcie wymagań dotyczących szerokości wyświetlanych list
  - dopuszczenie innej technologicznej opcji w miejsce „pływającego przycisku”, pod warunkiem zachowania wszystkich funkcjonalności związanych z możliwością konfiguracji i dostępu do poszczególnych danych.
  - usunięcie wymagań dotyczących lokalizacji wyświetlanych list na ekranie
  - zastąpienie sformułowania „menu boczne” sformułowaniem „obszar”
- tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.

5./ Załącznik nr 2 pkt 32

Wymaganie Klienta dot. wymagań ogólnych HIS/Aplikacji:

HIS zapewnia możliwość przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie

**Zamawiający usuwa wymaganie z SWZ- tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.**

6./ Załącznik nr 2 pkt 25, Wymaganie Klienta dot. wymagań ogólnych/Architektura HIS

Uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o elemencie bazodanowym reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika (przyciski, pola edycyjne) wraz z prezentacją wszystkie schematów uprawnień w których wybrany obiektu można użyć do przydzielenia/modyfikacji uprawnień.

**Zamawiający usuwa wymaganie z SWZ - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.**

7./ Załącznik nr 2 pkt 33. Wymaganie Klienta dot. wymagań ogólnych HIS/Aplikacji:

W przypadku uruchomienia na jednej stacji wielu sesji przez użytkownika system zapewnia możliwość przeniesienia tylko jednej, wskazanej sesji.

**Zamawiający usuwa wymaganie z SWZ - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.**

9./ Załącznik nr11 pkt 16

Wymaganie Klienta dla modułu Gabinet/wymaganie dotyczące próbki systemu: Moduł musi umożliwiać automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień.

Zamawiający usuwa wymagania z SWZ - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.

10./ Załącznik nr 2

Wymagania Klienta dotyczące Zleceń medycznych-histopatologii.

Zamawiający usuwa wymagania z SWZ - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.

Ponadto w zakresie zarzutu 2 Odwołujący zarzucał, że Zamawiający w taki sposób ukształtował postanowienia dotyczące próbek, że wyłącznie podmiot dysponujący konkretnym rozwiązaniem jest w stanie pozytywnie „przejąć próbkę”.

Odwołujący kwestionuje następujące wymagania określone w załączniku nr 11 SWZ:

A. System ma kilka wersji kolorystycznych (minimum 3), użytkownik ma możliwość wybrania zestawu kolorów dla wszystkich formularzy (zmiana zestawu kolorów nie zmienia układu formularzy).

B. Administrator posiada możliwość:

rekonfiguracji formularzy wskazanych w procesie wdrożenia, w szczególności podpięcie wywołania innych formularzy lub raportów pod przyciski występujące na formularzach. Funkcja powinna być dostępna co najmniej na karcie pobytu pacjenta oraz w dokumentacji medycznej, dodawania nowych przycisków na formatkach z przypisaniem uprawnień do ich uruchomienia, jak również przyporządkowania przyciskom już istniejącym nowego znaczenia bez ingerowania w kod źródłowy  
ustawiania parametrów pracy całego systemu, poszczególnych modułów i jednostek organizacyjnych.

Sposób prezentacji wymogu:

Zamawiający oczekuje zaprezentowania na karcie pobytu pacjenta dodania przycisku wywołującego formularz z obserwacjami lekarskimi a następnie jego zmianę na formularz wywiadu. Operacje powinny być wykonane w kontekście tylko jednego oddziału. Po każdej czynności należy się przelogować na inny oddział i zaprezentowanie nie zmieniony widok karty pobytu .

C. Moduł musi umożliwiać tworzenie, obsługę i monitorowanie różnych ścieżek postępowania z pacjentem obejmujących zdarzenia medyczne realizowane poprzez usługi ambulatoryjne, hospitalizacyjne i diagnostyczne.

Sposób prezentacji wymogu: W zakresie obsługi oddziału:

Należy zaprezentować możliwość tworzenia ścieżki postępowania z pacjentem wraz z jej etapami i elementami (usługi ambulatoryjne, hospitalizacyjne i diagnostyczne). W następnym kroku należy zaprezentować przypisanie tej ścieżki do danego pacjenta. W kolejnym kroku należy zaprezentować możliwość monitorowania etapów ścieżek wielu pacjentów .

D. Wymaganie dotyczące pokazania pulpitów lekarskich wg poniżej opisanego sposobu:

W zakresie obsługi pulpitu lekarskiego:

Należy zaprezentować Pulpit złożony z listy pacjentów i zakładek prezentujących wybrane dziedzinowo powiązane zakresy danych w postaci dashboard-ów, co najmniej:

kartę pacjenta;  
wywiad;  
szczegóły pobytu;  
rozpoznanie;  
skierowania na badania;  
wyniki badań;  
ordynację lekarską;  
obserwacje lekarskie;  
zrealizowane procedury;  
badanie przedmiotowe;  
zabiegi operacyjne;  
zużyte środki;  
konsultacje lekarskie;  
wypisu;  
raportów;  
dodatkowych ekranów/formularzy;  
podglądu dokumentacji pielęgniarskiej.

Następnie należy zgodnie z instrukcją Zamawiającego zmodyfikować: rozmiar, położenie, dobór dashboard-ów i zapamiętać widok, jako nowy układ obszaru roboczego. Po zapisaniu należy wybrać innego pacjenta z listy i zaprezentować w dashboard-ach nowego obszaru roboczego dane hospitalizacji wybranego pacjenta. Dane tego samego pacjenta należy następnie pokazać ponownie po wyborze domyślnego obszaru roboczego.

W zakresie obsługi pulpitu lekarskiego:

W trakcie demonstracji należy wejść w tryb edycji wytypowanych przez Zamawiającego dashboard-ów. Jednym z edytowanych dashboard-ów ma być konsultacja lekarska, którą należy zaprezentować z dashboard-u wywiadu pacjenta sąsiadującym na jednym ekranie z edytowaną konsultacją

**Zamawiający usuwa wskazane powyżej wymagania z SWZ (w zakresie załącznika nr 11 do SWZ) - tym wobec zmiany SWZ przedmiotowy zarzut pozostaje bezprzedmiotowy.**

### **III. Zarzut nr 3**

W zakresie zarzutu nr 3 - Odwołujący zarzuca „naruszenie przepisów art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez nieuzasadnione i ograniczające konkurencją odstępianie od podziału zamówienia na części lub dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych oraz niewystarczające uzasadnienie w dokumentacji postępowania przyczyn niedokonania podziału na części”.

Wskazany powyżej zarzut jest całkowicie bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie.

W uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący całkowicie pomija jednak treść argumentacji Zamawiającego przedstawionej w SWZ (zdawkowo jedynie wskazując, że jest ona rzekomo niewystarczająca), jak również charakteru zamówienia (charakteru jego przedmiotu – niepodezielne w związku z celem zamówienia) oraz treści przepisów, których naruszenia doszukuje się w samym odwołaniu. Odwołujący nie wykazuje również jakichkolwiek dowodów lub okoliczności, które mogłyby uprawdopodobnić rzekome ograniczenie konkurencji lub naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, że zgodnie z tezą wyroku KIO z dnia 05 kwietnia 2022r. (sygn. akt KIO 685/22): „Dyspozycja ust. 1 art. 91 p.z.p., wskazuje, iż intencją ustawodawcy, co do zasady jest wskazanie, iż zamówienia udziela się całościowo, a tylko w wyjątkowych sytuacjach, związanych ze specyfiką danego zamówienia, ustawodawca dał uprawnienie zamawiającemu do podzielenia zamówienia na części. Wyłączenie opisane przepisem art. 91 ust. 2 p.z.p., skierowane jest do zamawiającego, który w dokumentach zamówienia opisuje powody, dla których nie dokonał podziału zamówienia na części.”

Zapoznając się z treścią odwołania można jednak dojść do wniosku całkowicie odmiennego, a to jakoby niemal zasadą powinno być dzielenie zamówienia przez Zamawiającego na części, ponieważ wtedy – z zasady – większa ilość wykonawców może złożyć oferty (co jest założeniem błędnym), a co skutkowało ma brakiem ograniczenia konkurencji oraz brakiem naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tak oczywiście nie jest, o czym świadczy wskazany powyżej wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, a w konsekwencji argumentacja Odwołującego jest całkowicie błędna.

Podkreślić należy, że Zamawiający dopełnił obowiązku podania w treści SWZ powodów niedokonania podziału zamówienia na części (art. 91 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych), wskazując na nadmierne trudności organizacyjne, w tym w zakresie działań związanych w ewentualną koordynacją działań różnych wykonawców, na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz na nadzór nad realizacją jednej kompleksowej umowy (wraz z zatrudnieniem dodatkowego personelu w tym celu). Ponadto Zamawiający wskazał, że w przypadku realizacji zamówienia przez kilku wykonawców, opóźnienie w realizacji jednego z nich wpłynęłoby negatywnie na realizację innych wykonawców (w innych częściach), jak również niewspółmiernie zwiększa ryzyko, że w przypadku unieważnienia jednej części (np. w sugestii Odwołującego – części obejmującej sprzęt) spowodowałoby brak możliwości realizacji innej części (np. w sugestii Odwołującego – części obejmującej oprogramowanie), a w konsekwencji poważnie zagroziłoby należytemu wykonaniu umowy i w konsekwencji terminowemu rozliczeniu projektu. Ponadto zwrócić należy uwagę, że – w hipotetycznej sytuacji podziału zamówienia zgodnie z wnioskiem Odwołującego - dostawca oprogramowania mógłby mieć uwagi do konfiguracji serwerowni i sieci, co również mogłoby by skutkować niewywiązaniem się z terminem realizacji.

Należy także zwrócić szczególną uwagę na kierunek orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która jednolicie uznaje **autonomiczność decyzji zamawiającego w zakresie podziału zamówienia na części, który zachowują swą aktualność w obecnym stanie prawnym.**

W wyroku z dnia 10 kwietnia 2017 r., KIO 579/17, Izba stwierdziła, iż „Przepis art. 36aa ust. 1 ustawy ma charakter fakultatywny i nie może stanowić źródła obowiązku dla zamawiającego. (...) Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 nie jest źródłem obowiązku zamawiającego polegającego na podziale zamówienia na części, ale jedynie nakłada na zamawiającego obowiązek informacyjny”. Podobnie w wyroku z dnia 9 lutego 2017 r., KIO 164/17, podkreślono, że ustawa PZP nie nakłada na zamawiającego obowiązku podziału zamówienia na części, pozostawiając w jego decyzji, czy zamówienie podzielić na części, a jeśli tak, to w jaki sposób tego podziału dokonać, co potwierdza literalne brzmienie art. 36aa ust. 1 PZP. W wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 101/17, który dotyczył postępowania na kompleksowe wyposażenie budynku, Izba podzielając powyższe stanowiska odniosła się do tego konkretnego przedmiotu zamówienia wskazując, że „konieczność poniesienia przez wykonawcę kosztów związanych z kredytowaniem tak dużego zamówienia może decydować o tym, czy wykonawcy zdecydują się złożyć oferty w tym postępowaniu. Jest to jednak kwestia wtórna wobec zasadniczej okoliczności istnienia uzasadnionej potrzeby udzielenia zamówienia na całość dostaw. (...) W niniejszej sprawie, zarówno cel

*zamówienia, jakim jest kompleksowe wyposażenie nowego budynku, jak i kwestia związana z jego finansowaniem, powoduje, iż Zamawiający nie może podzielić zamówienia na części”.*

Z powyższego wynika w sposób niezaprzeczalny, że decyzja o podziale zamówienia na części jest objęta autonomią Zamawiającego, a ograniczenie tejże autonomii dotyczy sytuacji wyjątkowych, które w tym przypadku nie występują (a są objęte jedynie twierdzeniami odwołującego, które nie są poparte jakimikolwiek dowodami).

Wskazać należy również, że w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17lutego 2022 r. ( sygn.. akt KIO/KD 8/22, LEX nr 3322688) stwierdzono, że: *„z wyvodu w uzasadnieniu Informacji wynika, że Kontrolujący widzi konieczność podziału zamówienia na dwie części medyczne i niemedyce i określa je jako wąsko specjalistyczne (medyczne) i niespecialistyczne (meble, a.g.d., elektronika). W tym miejscu cytuję Kontrolującego „Z powyższej analizy można wyciągnąć wniosek, że opis przedmiotu kontrolowanego zamówienia obejmuje w większości urządzenia i wyposażenie specjalistyczne, przeznaczone do realizacji świadczeń medycznych. Niewątpliwie tego rodzaju wyposażenie posiada jednorodny charakter przedmiotowy i tożsame przeznaczenie. Ponadto, ze względu na wysoko specjalistyczny charakter dostawa tych pozycji nie jest realizowana przez dowolnego wykonawcę, lecz przez firmy działające w branży dostaw urządzeń i wyposażenia medycznego. Zatem w niniejszym postępowaniu za uzasadnione można uznać szacowanie łączne wszystkich wymienionych wyżej pozycji i odstąpienie od dzielenia zamówienia na części w tym zakresie”.*

W publikacjach dostępnych na stronie Urzędu Zamówień Publicznych wskazuje się również, że *„Decyzja o ewentualnym podziale zamówienia na części lub o odstąpieniu od jego podziału musi uwzględniać rozważenie wszystkich aspektów związanych z realizacją zamówienia, wpływających na możliwość jego wykonania w najbardziej efektywny sposób. Jest to realizacja koncepcji „inteligentnego zamawiającego”, ponieważ decyzja o podziale zamówienia na części wymaga nie tylko znajomości specyfiki realizacji przedmiotu zamówienia, lecz również wiedzy o strukturze rynku dla niego właściwego. Zamawiający powinien ponadto uwzględnić efektywność ekonomiczną udzielanego zamówienia (w przypisie 13: Jak podkreśla Komisja Europejska: „W praktyce nabywcy publiczni muszą w odpowiedni sposób zrównoważyć dwie kwestie: z jednej strony, dzielenie zamówień na części w celu ułatwienia małym, innowacyjnym dostawcom udziału w postępowaniu (...), a z drugiej strony – ograniczanie do minimum własnych obciążeń administracyjnych poprzez zlecenie realizacji zamówienia pojedynczemu wykonawcy, który będzie ponosił odpowiedzialność za wykonywanie wszystkich zadań”. Zob. Komisja Europejska, Zawiadomienie Komisji: Wytyczne dotyczące zamówień publicznych na innowacje, s. 30)” (Wskazówki dla Zamawiających publicznych do opracowania analizy potrzeb i wymagań w świetle nowego Prawa zamówień publicznych - [https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf\\_file/0023/45374/Wskazowki-w-przedmiocie-analizy-potrzeb-i-wymagan.pdf](https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0023/45374/Wskazowki-w-przedmiocie-analizy-potrzeb-i-wymagan.pdf)).*

Powyższe okoliczności przywołane przez Zamawiającego mają niezaprzeczalny związek przede wszystkim ze specjalistycznym charakterem przedmiotu zamówienia, który jest niepodzielny z uwagi na cel samego zamówienia, jak również z przedmiotem działalności Zamawiającego. Jest to bowiem sprzęt i oprogramowanie, które jako funkcjonalna całość mają ograniczone zastosowanie – w tym przypadku do podmiotów leczniczych, w szczególności do szpitali (podmiotów zapewniających specjalistyczną całodobową i stacjonarną opiekę nad pacjentami).

Raz jeszcze podkreślić należy, że przedmiotem zamówienia jest dostosowanie Szpitala do wymogów w zakresie przetwarzania elektronicznej dokumentacji medycznej oraz poprawa dostępności, jakości i efektywności usług świadczonych w Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp z. o.o. poprzez wdrożenie nowoczesnych rozwiązań, wykorzystujących zaawansowane technologie informacyjno-komunikacyjne. W zakresie projektu są m.in. infrastruktura sieciowa, serwerownia, systemy szpitalne, eUsługi dla pacjentów, to wszystko składa na Zintegrowany System Informatyczny, który ma działać w określonym środowisku. Wskazać należy w tym kontekście, że szczególnie istotny dla Zamawiającego jest w tym zakresie związek funkcjonalny (sprzęt i oprogramowanie, które ma być instalowane na tym sprzęcie ma stanowić jedną całość i w ten sposób będzie również wykorzystywane), jak i czasowy (oba elementy muszą być dostarczone tak by mogły być uruchomione w jednym czasie jako funkcjonalna całość – z uwagi na ich związek funkcjonalny). Powyższe ma zapewnić nie tylko płynne uruchomienie nowego sprzętu wraz z oprogramowaniem (jako całości), ale również takie jego funkcjonowanie, które zapewnić ma niezakłócone udzielanie świadczeń zdrowotnych (również szpitalnych). Zamawiający nie może sobie pozwolić na jakiegokolwiek (nawet najdrobniejsze) niezgodności między sprzętem i oprogramowaniem, ponieważ będzie to w sposób bezpośredni wpływało na udzielanie świadczeń zdrowotnych oraz bezpieczeństwo zdrowotne pacjentów.

Argumentem przemawiającym za funkcjonalną spójnością oprogramowania i sprzętu, a w konsekwencji za traktowaniem ich jako **jednego niepodzielnego elementu** jest fakt, iż konfiguracja systemów bezpieczeństwa jest bardzo silnie związana z konfiguracją systemu medycznego objętego zamówieniem. Systemy bezpieczeństwa są systemami pracującymi w głębokiej integracji z systemami chronionymi. Dlatego też niezmiernie istotne jest by wdrożenie poszczególnych systemów przebiegało równoległe z zachowaniem pełnej wiedzy o systemie chronionym. Z natury rzeczy, Wykonawca mający pełną wiedzę na temat systemu chronionego jak i systemów ochrony może skonfigurować oba systemy do pracy w lepszy i bardziej zoptymalizowany sposób.

Można powiedzieć, że systemy bezpieczeństwa nie mogą pracować w oderwaniu od systemów chronionych i właśnie z powodu tak dużej zależności wskazane jest by były wdrażane przez jednego Wykonawcę.

W przeciwnym wypadku można narazić się na błędy, wynikłe z niezajomości systemu chronionego, które nie zostaną wychwycone w trakcie wdrożenia, (choć to może przebiec zgodnie z założeniami) a dopiero w trakcie późniejszej eksploatacji.

Z uwagi na powyższe, wskazać należy, że niedopuszczalne jest – sugerowane błędnie przez Odwołującego - przyjęcie podzielonego charakteru przedmiotu zamówienia z uwagi na cel zamówienia, jak również brak samodzielnej funkcjonalności poszczególnych jego elementów (sprzętu bez oprogramowania oraz oprogramowania bez sprzętu). W wyroku z dnia 02 stycznia 2017 r. (sygn. akt KIO 2373/16 ) Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że skoro przedmiotem zamówienia jest dostarczenie zintegrowanego systemu informatycznego, to wyodrębnianie zadań na poziomie komponentów takich jak dostawa samego oprogramowania, dostawa hardware i usługa szkoleniowa byłoby działaniem nieracjonalnym. Izba uzasadniając twierdzenie o niepodzielności tego rodzaju świadczenia przyjęła, że: „równie prawdopodobnym byłby taki scenariusz, w którym nie złożono by ofert na wszystkie części zamówienia, co czyniłoby wykonanie części z nich niecelowym lub niemożliwym. Gdyby bowiem nie udało się wyłonić dostawcy urządzeń, stanowiących element sprzętowy tworzonej platformy, to również prace związane z wdrożeniem mechanizmów i narzędzi do świadczenia usług nie byłyby możliwe do przeprowadzenia. Również hipoteza prezentowana przez Zamawiającego o tym, że



wykonawcy mogliby uniknąć odpowiedzialności z uwagi na trudności z jednoznacznym ustaleniem przyczyn błędów w działaniu platformy, wydaje się być logiczną i możliwą do wystąpienia przy kilku wykonawcach, których łączny efekt prac decyduje o prawidłowym działaniu platformy. W świetle powyższego, decyzja o tym, aby całość zamówienia została zrealizowana przez jednego wykonawcę była w pełni uzasadniona." W wyroku tym KIO uznała również, że: „W ocenie Izby zakres zamówienia uzasadniał udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za ryzyko niepowodzenia projektu, a dokonanie podziału zamówienia na części mogłoby to ryzyko przenieść na Zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu zamówienia publicznego.”

Istotnym argumentem przemawiającym za zaniechaniem podziału zamówienia na części jest również konieczność koordynacji i synchronizacji działań dwóch Wykonawców, która spadłaby na Zamawiającego w przypadku podziału zamówienia, co powoduje poważne zagrożenie dla należytej realizacji Zamówienia. Zamawiający ma bardzo ograniczone zasoby osobowe w zakresie informatyki. Współpraca z jednym Wykonawcą w tak szerokim projekcie, będzie już ogromnym wyzwaniem organizacyjno-wdrożeniowym. W sytuacji większej ilości dostawców przedsięwzięcie byłoby jeszcze bardziej skomplikowane, a Zamawiający (prowadzący Szpital) nie posiada zasobów ludzkich, które byłby w stanie w koordynować równoległe dostawy i wdrożenia od dwóch dostawców w tak krótkim czasie. Z uwagi na powyższe podział zamówienia może poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Z uwagi na powyższe nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, że ewentualny podział zamówienia byłby wręcz niekorzystny, ponieważ groziłby nadmiernymi trudnościami organizacyjnymi, w tym potrzebą podjęcia dodatkowych działań ze strony Zamawiającego w celu skoordynowania działań różnych wykonawców. Ważnym aspektem przemawiającym za nie dzieleniem zamówienia jest również obniżenie kosztów realizacji całego zamówienia oraz nadzór nad realizacją jednej kompleksowej umowy, co znacznie usprawni nadzór nad realizacją zamówienia, a przy tym nie spowoduje konieczności zatrudnienia dodatkowego personelu do nadzoru. Jednocześnie brak podziału zamówienia na części nie powoduje ograniczenia konkurencji oraz zapewnia równy dostęp podmiotów z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Ponadto w przypadku realizacji zamówienia przez kilku wykonawców, opóźnienie w realizacji jednego z nich wpłynęłoby negatywnie na realizację innych wykonawców. Podział zamówienia na powodowałby ryzyko, w którym unieważnienie (lub niewykonanie) jednej części postępowania zagroziłoby terminowej realizacji całości zamówienia, a w konsekwencji terminowemu rozliczeniu projektu, co może spowodować utratę otrzymanego dofinansowania.

Podkreślić należy również, że w wyroku KIO z dnia 2 stycznia 2017 r., (sygn.. akt KIO 2373/16) dotyczącym postępowania na wdrożenie Zintegrowanego Systemu Dziedzicznego wraz z pozyskaniem danych do świadczenia e-usług oraz dostawą niezbędnego sprzętu komputerowego i szkoleniami użytkowników, Izba uznała za prawidłowe uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego – zamawiający wskazał m.in., że podział zamówienia na części spowoduje rozmycie się odpowiedzialności za cały zintegrowany system informatyczny, a także może skutkować trudnościami technicznymi w konfiguracji dostarczonego sprzętu. Mimo iż odwołujący w przedmiotowej sprawie przywoływał wskazane już wyżej zapisy Dyrektywy klasycznej, jednak „*Odnośnie wykładni przepisu krajowego Izba uznała, iż nie nakłada on bezwzględneho obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez Zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy*

*(...). Mając na uwadze, iż stanowiący podstawę dla tego obowiązku przepis art. 36aa ust. 1 Ustawy nie określa w jakich przypadkach Zamawiający powinien podzielić zamówienie na części, decyzja w tym zakresie pozostawiona jest autonomicznej woli Zamawiającego, który kieruje się w tym zakresie swoim potrzebami, w szczególności mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby zakres zamówienia uzasadniał udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za ryzyko niepowodzenia projektu, a dokonanie podziału zamówienia na części mogłoby to ryzyko przenieść na Zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu zamówienia publicznego”.*

Cytowany powyżej motyw 78 preambuły do dyrektywy klasycznej (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE) wskazuje, że: „W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.”

Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z nadmiernego podziału na części uznał m.in. przykładowo: nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia, przy czym zastrzec należy, że ocena powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku.

Reasumując powyższe, wskazać należy na następujące okoliczności, które uniemożliwiają jakikolwiek racjonalny podział zamówienia na części, a to :

1. przedmiot zamówienia stanowi nierozzerwalną (niepodzielną) całość, w której wykonanie każdego kolejnego etapu zamówienia warunkowane jest należywym wykonaniem poprzedniego, a poszczególne elementy (wskazywane przez Odwołującego) nie mają samodzielnej funkcjonalności. Należy podkreślić, że prace do wykonania, które opisano w Opisie Przedmiotu Zamówienia uzasadnia ze względów organizacyjnych przyjęty sposób prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie może budzić wątpliwości, że całość prac objętych zamówieniem w tym przede wszystkim prace związane z przygotowaniem, instalacją i wreszcie wdrożeniem zamawianego systemu (również czynności związane z przewidzianymi testami, odbiorem itp.) muszą odbywać się **pod nadzorem autora Projektu wykonawczego i przy jego czynnym udziale.**
2. istniejące realne zagrożenie niezłożenia ofert na wszystkie przewidziane postępowaniem części zamówienia, co uniemożliwiłoby wykonanie zamówienia jakim jest wdrożenie systemu informatycznego np. gdyby nie udało się wyłonić dostawcy urządzeń, stanowiących element sprzętowy tworzonego systemu, to również prace związane z wdrożeniem mechanizmów i narzędzi do świadczenia usług nie byłyby możliwe do przeprowadzenia;
3. konstrukcja zamówienia (jako jednej całości zawierającej co najmniej kluczowy element sprzętowy i bezpieczeństwa wykorzystywany bezpośrednio przez oprogramowanie systemu) pozwala wyeliminowania poważnego ryzyka dla właściwego wykonania zobowiązania, które to ryzyko wynika z

konieczności skoordynowania działań różnych wykonawców. W sytuacji, gdy to jeden zespół wykonawcy odpowiada za harmonogram poszczególnych prac do wykonania, ustala kolejność prac, możliwe jest sprawne wykonanie zamówienia bez zagrożenia przerwy lub przestoju. W przypadku podzielenia zamówienia na części nie byłoby możliwe równoległe prowadzenie prac co skutkowało by musiela wydłużeniem części realizacji prac projektowych. Ryzyko za powyższe ponosiłby więc w całości Zamawiający.

Ponadto podkreślić należy, że Zamawiający nie wyłączył podwykonawstwa (pkt III ppkt 9 SWZ), a więc jeśli Wykonawca nie będzie mógł zrealizować całości Przedmiotu zamówienia, będzie mógł korzystać z innych podmiotów.

Odwołujący wskazuje również, że „Dodatkowo wskazać należy, że wyłącznie firma „sprzętowa” powiązana z producentem oprogramowania HIS – firmą Nexus, może zaoferować swoje rozwiązania sprzętowe, mamy tutaj do czynienia z „zablokowaniem” części sprzętowej przez wskazanie w SWZ konkretnych rozwiązań architektury systemowej.”. Powyższe twierdzenie jest w części nieaktualne i bezprzedmiotowe – wobec wskazanych powyżej modyfikacji SWZ. Ponadto nie jest prawdą by rozwiązania te kiedykolwiek były skierowane na określonego wykonawcę i powiązaną z nim firmę „sprzętowa”, a – jak twierdzi Odwołujący – „Brak podziału na części powoduje, że pomimo faktu, iż Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie oferującym na rynku rozwiązania IT nie jest w stanie złożyć oferty w postępowaniu”. Natomiast pomija Odwołujący, że w grupie kapitałowej Odwołującego funkcjonuje inny podmiot zajmujący się kwestiami sprzętowymi, a to Asseco Data Systems S.A., którego Odwołujący jest jedynym akcjonariuszem.

#### **Dowód: wydruk KRS Asseco Data Systems S.A.- na okoliczność jego treści**

Powyższe poddaje w wątpliwość interes Odwołującego w zakresie wskazanego wyżej zarzutu, w sytuacji gdy brak podziału zamówienia nie narusza jego interesów w niniejszym postępowaniu (wobec składanych wcześniej ofert w innych postępowaniach zarówno na sprzęt, jak i oprogramowanie).

Ponadto wskazuję, że Odwołujący nie wskazał żadnych parametrów sprzętowych, które w jego opinii uniemożliwiałyby mu złożenie oferty. Odwołujący, jako duża firma oraz profesjonalny dostawca, składa oferty w innych postępowaniach, w których nie dokonano podziału zamówienia według wskazań Odwołującego w niniejszym postępowaniu, a więc oferty te obejmowały zarówno oprogramowanie, jak i sprzęt, a to – wyłącznie w oparciu o informacje publikowane na stronie internetowej Odwołującego:

- Szpital Miejski w Zabrze – na stronie znajduje się informacja: *„Asseco zakończyło wdrożenie swojego systemu informatycznego AMMS w Szpitalu Miejskim w Zabrzu. Dodatkowo zapewniło placówce sprzęt komputerowy i infrastrukturę informatyczną. Realizacja, wartego prawie 3 mln zł brutto, projektu umożliwia szpitalowi świadczenie e-usług.”*, a dalej również: *„Spółka odpowiadała również za przygotowanie nowoczesnej infrastruktury informatycznej. Zbudowała serwerownię z zaawansowanym technologicznie systemem zabezpieczeń dostępu, klimatyzacji oraz ochrony przeciwpożarowej. Dostarczyła także sprzęt komputerowy – tablety medyczne, czytniki oraz komputery z wgranym oprogramowaniem.”*

- SPZOZ Szpital Powiatowy w Brzesku – w załączonym na stronie dokumencie .pdf znajduje się informacja:

*„Uzupełnienie infrastruktury sprzętowej i niezbędnego oprogramowania (zestawy komputerowe, notebooki, tablety medyczne, drukarki, serwery, macierz dyskowa, konsola KVM, oprogramowanie bazodanowe, oprogramowanie domeny)*

*Wykonanie nowej sieci strukturalnej (budowa okablowania strukturalnego wraz z dedykowaną instalacją elektryczną, dobór i instalację urządzeń aktywnych, pasywnych oraz elektrycznych, modernizacja serwerowni)*

- Centrum Pediatrii i Onkologii w Chorzowie – na stronie znajduje się informacja: *„Wdrożenie prowadzone przez Asseco Poland rozpoczęło się październiku i trwało zgodnie z harmonogramem do grudnia 2013 r. Zaangażowanych było łącznie ok. 350 osób. W ramach projektu stworzono w szpitalu Zintegrowany System Informatyczny (ZSI), obejmujący Laboratorium wraz z podłączeniem kilkunastu aparatów, a także dostarczenie sprzętu komputerowego, drukarek i czytników kodów kreskowych”*

- Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus – w załączonym na stronie dokumencie .pdf znajduje się informacja *„Asseco Poland S.A. wykonało też wszystkie prace związane z dostawą i instalacją sprzętu jak i oprogramowania systemowego, a także przeprowadziło rozbudowę i modernizację całej sieci komputerowej na terenie szpitala. Po zakończeniu wdrożenia placówka została objęta nadzorem autorskim.”*

Dowód: - wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/asseco-zadbalo-o-pacjentow-w-zabrze-92/>

- wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/system-informatyczny-pacjenci-brzesko-72/> wraz z dokumentem .pdf z tej strony

- wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/skuteczniejsze-leczenie-pacjentow-dzieki-informatyzacji-73/>

- wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/kompleksowa-informatyzacja-szpitala-klinicznego-w-warszawie-41/> wraz z dokumentem .pdf z tej strony

- na okoliczność ich treści, w szczególności usług świadczonych i oferowanych przez Odwołującego

Na marginesie wskazać należy, że z uwagi na krótki czas na przeprowadzenie postępowania oraz wykonanie i rozliczenie zamówienia (z uwagi na fakt, iż Zamawiający otrzymał informację o udzieleniu finansowania tej inwestycji z 2 pozycji listy rezerwowej – w drugiej połowie 2022r.), brak będzie możliwości ponownego ogłoszenia i przeprowadzenia postępowania (a w konsekwencji doprowadzi to do utraty dofinansowania) – w sposób jaki sugeruje błędnie Odwołujący.

Z uwagi na zmiany w składzie Zarządu Zamawiającego, nieujawnione jeszcze w KRS, w załączeniu przedkładam:

- wydruk KRS Zamawiającego

- tekst jednolity aktu założycielskiego Zamawiającego

- uchwałę nr 17/2022 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. z dnia 21 grudnia 2022r. o przyjęciu rezygnacji pana Cezarego Tomiczka

- uchwałę nr 171/2022 Rady Nadzorczej Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. z dnia 27 grudnia 2022r. o powołaniu Prezesa Zarządu Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o uwzględnienie wniosków Zamawiającego zawartych w niniejszej odpowiedzi na odwołanie.

Adwokat  
  
Jarosław Uzdownski

Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa,  
e-mail: [odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl),
2. Odwołujący: Asseco Poland S.A.  
e-mail: [agnieszka.szulik@asseco.pl](mailto:agnieszka.szulik@asseco.pl)

Załączniki:

- pełnomocnictwo
- wydruk KRS Zamawiającego
- tekst jednolity aktu założycielskiego Zamawiającego
- uchwała nr 17/2022 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. z dnia 21 grudnia 2022r. o przyjęciu rezygnacji pana Cezarego Tomiczka
- uchwała nr 171/2022 Rady Nadzorczej Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o. z dnia 27 grudnia 2022r. o powołaniu Prezesa Zarządu Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o.
- wydruk KRS Asseco Data Systems S.A.
- wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/asseco-zadbalo-o-pacjentow-w-zabrze-92/>
- wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/system-informatyczny-pacjenci-brzesko-72/> wraz z dokumentem .pdf z tej strony
- wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/skuteczniejsze-leczenie-pacjentow-dzieki-informatyzacji-73/>
- wydruk ze strony internetowej <https://pl.asseco.com/case-study/kompleksowa-informatyzacja-szpitala-klinicznego-w-warszawie-41/> wraz z dokumentem .pdf z tej strony

