

CZ/DUM/ 4 /2023

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy przetargu: Dostawa leków ZP/18/2022

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych(Dz.U.2022.1710.tj. z późn. zm.) Zamawiający odpowiada na następujące pytanie:

1. Do §3 ust. 7 oraz §3 ust.12 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §3 ust.7 i §3 ust.12, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo - cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 7 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych.. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dołożył wszelkich starań i z należytą starannością określił przedmiot zamówienia. Jednakże nie jest w stanie z wyprzedzeniem na okres roku oszacować ilości leków, która ulega zmianom w zależności od ilości pacjentów i ich jednostek chorobowych itp. Istotne zapisy w tej kwestii znajdują się w par 3 ust. 8 i 9 umowy, tj. Zamawiający zobowiązuje się do wykorzystania co najmniej 80% wartości umownej przedmiotu zamówienia oraz w sytuacji wzrostu zapotrzebowania, której

**Centrum Zdrowia
w Mikołowie Sp. z o.o.**

Prezes Zarządu
dr Cezary Tomiczek
ul. Waryńskiego 2, 43-190 Mikołów

Kancelaria Zarządu

tel. 32 32 57 635, fax 32 22 60 860
www.szpital-mikolow.com.pl

NIP 635-180-25-38
REGON 241294970
KRS 0000335411

kapitał zakładowy: 9 495 100, 00 zł



Zamawiający nie był w stanie przewidzieć zastrzega sobie rozszerzenie umowy o maksymalnie 10 % wartości umowy.

2. Do §5 ust. 1 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji dostawy w trybie na cito do 10 godzin od chwili złożenia zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy, jak wskazuje określenie na cito: należy zrealizować dostawę szybko, natychmiast niezwłocznie, prędko. Są w Pakiecie nr 1 leki, które należy podać pacjentowi niezwłocznie i w przypadku braku leku w dziale Farmacji jest potrzeba szybkiego zakupu.

3. Do §10 ust.1 lit. c) projektu umowy. Jak Zamawiający rozumie ograniczenie waloryzacji do maksymalnie 10% łącznej wartości umowy skoro rzeczywisty wzrost cen przedmiotu umowy, obliczony w oparciu o wskaźnik wzrostu cen, publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, może wynosić około 18% (tak jak to jest w chwili obecnej)? Prosimy o zmodyfikowanie zapisy §10 ust.1 pkt lit. c) projektu umowy poprzez podwyższenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia do 20% wartości pierwotnej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień publicznych przyjęcie występowania dynamiki zmiany cen na rynku, to jednak nie oznacza, że ryzyko związane ze zmianą cen materiałów lub kosztów nie może zostać rozłożone między obie strony umowy o zamówienie publiczne. Brak jest natomiast jakiegokolwiek uzasadnienia, by ryzyko to w całości obciążało Zamawiającego.

4. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania/

Odpowiedź:

Na chwilę obecną Zamawiający nie spełnia przesłanek „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Mając na względzie aktualną sytuację w służbie zdrowia oraz sytuację makroekonomiczną trudno ocenić czy ww. przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie ze swojej strony żadnych zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej.

MN

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Centrum Zdrowia w Mikołowie Sp. z o.o.
Mateusz Niewdana
mgr Mateusz Niewdana