

CZ/DUM/56/2021

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu publicznego PP/1/2021 Dostawa odczynników, materiałów eksploatacyjnych i drobnego sprzętu laboratoryjnego

Zamawiający odpowiada na następujące pytania:

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie 2 poz. 1 i 7 w przedmiotowym postępowaniu:

1. Prosimy o wyłączenie **pozycji 1 i 7 z Pakietu 2** utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Pakiecie 2 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu (test kasetkowy o wykrywania 4 markerów wirusa Epstein Baar) co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają

**Centrum Zdrowia
w Mikołowie Sp. z o.o.**

Prezes Zarządu
dr Cezary Tomiczek
ul. Waryńskiego 2, 43-190 Mikołów

Kancelaria Zarządu

tel. 32 32 57 635, fax 32 22 60 860
www.szpital-mikolow.com.pl

NIP 635-180-25-38
REGON 241294970
KRS 0000335411

kapitał zakładowy: 9 495 100, 00 zł



zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy warunków zamówienia:

- niniejsze postępowanie prowadzone jest z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych albowiem wartość przedmiotu umowy nie przekroczy kwoty 130 000 zł,
- zarzut, co do ograniczania konkurencji jest bezpodstawny, albowiem w poprzednim postępowaniu złożono 5 ofert na niniejszy przedmiot zamówienia.

2. Obecnie przygotowany pakiet 2 asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno wyszczególnione w SIWZ testy immunochromatograficzne, jak i testy lateksowe i immunoenzymatyczne. Czy Zamawiający podzieli pakiet zbiorczy w następujący sposób:

- testy immunochromatograficzne
- testy lateksowe
- testy immunoenzymatyczne?

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe. Biorąc pod uwagę znaczne różnice cenowe między testami immunochromatograficznymi i lateksowymi oraz immunoenzymatycznymi utrzymywanie trzech kategorii testów w jednym pakiecie będzie niekorzystne cenowo dla Zamawiającego, powodując sztuczne zawyżenie cen obu kategorii produktów.

Dokonanie podziału pakietu skutkować będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Prosimy o utworzenie pakiet osobnych dla poszczególnych typów testów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy warunków zamówienia:

3. Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 2 poz. 7 zaoferowanie szybkiego immunochromatograficznego testu do wykrywania Giardii lamblia w kale o czułości 96,2% oraz swoistości 97,8%?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wyżej opisane rozwiązanie.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Centrum Zdrowia i Mikrobiologii Sp. z o.o.

dr Szymon W. M. [Podpis]